



รายงานผลการปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

รายงานผลการปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

Impact Likelihood		1	2	3	4	5
		Negligible	Minor	Moderate	Significant	Severe
5	Very high					O5
4	high			SAb1		
3	Medium			F1, F2	O1	SAG1
2	Low	O4		O3	O2	
1	Very low					

Impact Likelihood		1	2	3	4	5
		Negligible	Minor	Moderate	Significant	Severe
5	Very high					
4	high			SAb1		
3	Medium			F1	O1	SAG1, O5
2	Low	O4		O2, O3, , F2		
1	Very low					

ตารางที่ 1: ตาราง Matrix แผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยง สทอภ. ไตรมาสที่ 3

ตารางที่ 2: ตาราง Matrix แผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยง สทอภ. ไตรมาสที่ 4

ลำดับ	Coding	ความเสี่ยง	ค่าระดับความเสี่ยงไตรมาส 2		ค่าระดับความเสี่ยงไตรมาส 3	
			Likelihood	Impact	Likelihood	Impact
1	SAG1	หน่วยงานปฏิบัติภายนอกยังไม่เข้าใจ ไม่เห็นความสำคัญ และขาดการมีส่วนร่วมที่จะนำระบบ Integrated area based solution ของโครงการ THEOS-2 ไปใช้งาน	<u>ระดับ 3</u> : มีโอกาสเกิดผลกระทบปี 2560 <u>ปานกลาง</u>	<u>ระดับ 5</u> : กระทบต่อยุทธศาสตร์/เป้าหมายขององค์กร ซึ่งเป็นองค์กรหลักด้าน Space <u>สูงมาก</u>	<u>ระดับ 3</u> : มีโอกาสเกิดผลกระทบปี 2560 <u>ปานกลาง</u>	<u>ระดับ 5</u> : กระทบต่อยุทธศาสตร์/เป้าหมายขององค์กร ซึ่งเป็นองค์กรหลักด้าน Space <u>สูงมาก</u>
2*	SAb1	ยังไม่สามารถสร้างความเข้าใจในการขับเคลื่อนภารกิจด้าน Area-based ของ สทอภ. กับหน่วยงานนโยบาย และหน่วยงานเจ้าของพื้นที่เช่น สำนักงบประมาณ กระทรวงมหาดไทย	<u>ระดับ 4</u> : มีโอกาสที่จะเกิด 6 เดือน -1 ปีข้างหน้า	<u>ระดับ 3</u> : กระทบต่อยุทธศาสตร์ และเป้าหมายขององค์กร ในเชิงพื้นที่ <u>ปานกลาง</u>	<u>ระดับ 4</u> : มีโอกาสที่จะเกิด 6 เดือน -1 ปีข้างหน้า	<u>ระดับ 3</u> : กระทบต่อยุทธศาสตร์ และเป้าหมายขององค์กร ในเชิงพื้นที่ <u>ปานกลาง</u>
3	O1	ความก้าวหน้าและการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว (Disruptive Technology) ด้านเทคโนโลยี อวกาศและดาวเทียม หรือเทคโนโลยีทดแทน	<u>ระดับ 3</u> : โอกาสที่เกิดผลกระทบ <u>ปานกลาง</u> (1 – 2 ปีข้างหน้า)	<u>ระดับ 4</u> : กระทบต่อ ยุทธศาสตร์/เป้าหมายและ ภาพลักษณ์องค์กร <u>สูง</u>	<u>ระดับ 3</u> : โอกาสที่เกิดผลกระทบ <u>ปานกลาง</u> (1 – 2 ปีข้างหน้า)	<u>ระดับ 4</u> : กระทบต่อ ยุทธศาสตร์/เป้าหมายและ ภาพลักษณ์องค์กร <u>สูง</u>
4	O2	ขาดการกำหนดแนวทางการดำเนินงานให้เกิดการยอมรับในระดับหน่วยงานนโยบาย (Agenda setter และ PM)	<u>ระดับ 2</u> : มีโอกาสเกิดผลกระทบปี 2560 <u>ต่ำ</u>	<u>ระดับ 4</u> : กระทบต่อ ยุทธศาสตร์/เป้าหมายและ ตัวชี้วัดองค์กร <u>สูง</u>	<u>ระดับ 2</u> : มีโอกาสเกิดผลกระทบปี 2560 <u>ต่ำ</u>	<u>ระดับ 3</u> : กระทบต่อ ยุทธศาสตร์/เป้าหมายและ ตัวชี้วัดองค์กร <u>ปานกลาง</u>

ลำดับ	Coding	ความเสี่ยง	ค่าระดับความเสี่ยงไตรมาส 2		ค่าระดับความเสี่ยงไตรมาส 3	
			Likelihood	Impact	Likelihood	Impact
5	O3	ผลการดำเนินงานในรูปแบบการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานภายนอก (cluster) ไม่เป็นไปตามเป้าหมายการบูรณาการกำหนด	ระดับ 2: มีโอกาสที่ผลการดำเนินงานจะไม่เป็นไปตามเป้าหมายบูรณาการ ต่ำ	ระดับ 3: กระทบต่อยุทธศาสตร์/เป้าหมายและการดำเนินงานขององค์กร ปานกลาง	ระดับ 2: มีโอกาสที่ผลการดำเนินงานจะไม่เป็นไปตามเป้าหมายบูรณาการ ต่ำ	ระดับ 3: กระทบต่อยุทธศาสตร์/เป้าหมายและการดำเนินงานขององค์กร ปานกลาง
6	O4	ไม่มีการจัดทำ Application และ Solution ในระบบ NGIS Portal	ระดับ 2: โอกาสที่จะไม่ได้รับความร่วมมือ ต่ำ	ระดับ 1: กระทบต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นในระดับนโยบาย ต่ำมาก	ระดับ 2: โอกาสที่จะไม่ได้รับความร่วมมือ ต่ำ	ระดับ 1: กระทบต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นในระดับนโยบาย ต่ำมาก
7	O5	ข้อมูลภูมิสารสนเทศบนระบบ NGIS portal ยังไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์กับผู้ใช้งานได้	ระดับ 5: โอกาสที่จะไม่ได้รับความร่วมมือ สูงมาก	ระดับ 5: กระทบต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นในระดับนโยบาย สูงมาก	ระดับ 3: โอกาสที่จะไม่ได้รับความร่วมมือ ปานกลาง	ระดับ 5: กระทบต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นในระดับนโยบาย สูงมาก
8	F1	การถูกเรียกคืนเงินทุนของ สทอภ. กลับเข้าเป็นเงินสำรองในงบกลาง หากมีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับการโอนงบประมาณ	ระดับ 3: มีโอกาสถูกเรียกคืนเงินทุน ปานกลาง	ระดับ 3: กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร ปานกลาง (การดำเนินงาน)	ระดับ 3: มีโอกาสถูกเรียกคืนเงินทุน ปานกลาง	ระดับ 3: กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร ปานกลาง (การดำเนินงาน)
9	F2	สูญเสียสภาพคล่อง (Cash flow) ในการดำเนินการกิจขององค์กรในระยะยาว (5 ปี)	ระดับ 3: โอกาสที่จะเสียสภาพคล่อง ปานกลาง	ระดับ 3: กระทบต่อยุทธศาสตร์/เป้าหมายและการดำเนินงานขององค์กร ปานกลาง	ระดับ 2: โอกาสที่จะเสียสภาพคล่อง ต่ำ	ระดับ 3: กระทบต่อยุทธศาสตร์/เป้าหมายและการดำเนินงานขององค์กร ปานกลาง

Remark

SAg = Strategic Agenda Risk

SAb = Strategic Area based Risk

O = Operation Risk

F = Financial Risk

แผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
Strategic Agenda risk							
<p>1. หน่วยงานปฏิบัติภายนอกยังไม่เข้าใจไม่เห็นความสำคัญ และขาดการมีส่วนร่วมที่จะนำระบบ Integrated area based solution ของโครงการ THEOS-2 ไปใช้งาน</p> <p>SAg1 ความสำคัญ</p> <p>โครงการ THEOS-2 เป็นโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีอวกาศและดาวเทียมของประเทศ เพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของประเทศเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน และพัฒนาขีดความสามารถด้านอุตสาหกรรมอวกาศให้สามารถแข่งขันได้</p> <p>โครงการ THEOS-2 จำเป็นต้องมีการบริหารโครงการและสัญญาให้เป็นไปตามกำหนด และลดความเสี่ยง ที่จะทำให้โครงการเกิดความล่าช้า และสามารถนำ Solution/Application มาเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศทั้ง 6 เซกเตอร์ ได้สำเร็จ</p>	<p>1. หน่วยงานภายนอกที่กำกับดูแลทั้ง 6 เซกเตอร์ ไม่เข้าใจและไม่นำ Solution/Application ไปใช้ในภารกิจของหน่วยงานตนเอง</p> <p>2. Solution/Application ตอบสนองต่อความต้องการใช้งานในอนาคตได้ในระดับหนึ่ง</p> <p>3. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอก (ผู้รับประโยชน์และผู้ให้ข้อมูล) เท่าที่ควรในการร่วมพัฒนาโครงการ THEOS-2</p>	<p>1. กระทบต่อ Agenda / ภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นต่อ GISTDA เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ระดับนโยบายของประเทศที่ได้รับ ความเชื่อมั่น และคาดหวังความสำเร็จจากรัฐบาลสูง</p> <p>2. Solution/Application ในแต่ละด้าน (6 sector) ไม่ถูกนำไปใช้ เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิรูปและ/หรือแก้ไขปัญหาของประเทศได้</p>	<p>3x5 (15)</p>	<p>1. กำหนดให้ PM เป็นส่วนเชื่อมโยงและขับเคลื่อนระดับนโยบายกับหน่วยงานภายนอกเพื่อร่วมออกแบบและพัฒนา Solution/application (กลไก 3C) และมีบทบาทในการจัดซื้อจัดจ้างในคณะกรรมการคัดเลือก (Solution Design)</p> <p>2. ให้ PM เป็นกลไกหลักในการผลักดันการใช้ประโยชน์ Solution/application และส่งมอบคุณค่าแก่หน่วยงานภายนอก (ทั้ง 6 เซกเตอร์) (Value Delivery)</p> <p>3. จัดทำแผนกลยุทธ์ (แผนงาน/โครงการ) เชื่อมโยง (Align) PM กับ THEOS-2 ให้ทำงานร่วมกันเพื่อส่งเสริมการพัฒนา การขับเคลื่อน การรับรู้และการใช้ประโยชน์จากทั้ง 6 เซกเตอร์ ในการขับเคลื่อนตามทิศทางนโยบายรัฐบาลกำหนด (แผนระยะสั้น, ระยะยาว)แก่หน่วยงานภายนอก (Strategic plan)</p> <p>โครงการ THEOS-2</p> <p><input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60)</p> <p>1) จัดทำร่างโครงสร้างการบริหารโครงการฯ โดยมีเจ้าหน้าที่เฉพาะเพื่อรับผิดชอบด้านเครือข่ายหน่วยงานผู้ใช้งาน โดยคณะกรรมการบริหาร ได้ให้ความเห็นชอบกรอบโครงสร้างการบริหารโครงการ เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2560</p> <p>2) คณะทำงานให้คำปรึกษาด้านเทคนิคสำหรับโครงการระบบดาวเทียมสำรวจเพื่อการพัฒนา (รองปลัด วท. เป็นประธานฯ) ได้มีการประชุมร่วมกับหน่วยงานจำนวน 2 ครั้ง เพื่อวิเคราะห์ รวบรวม ถึงความต้องการใช้งานส่วนโซลูชันและแอปพลิเคชัน จาก</p>	<p>3x5 (15)</p>	<p>ธ.ค. 59 – มี.ค. 60 (หลังกรรม อนุมัติโครงการ – ลงนาม สัญญา) พ.ย. 59 – ก.ย. 60</p> <p>พ.ย. 59 – ก.ย. 60</p>	<p>ผสทอภ./ สยศ./ 4 PM</p> <p>ผสทอภ./ สยศ./4 PM</p> <p>ผสทอภ./ สยศ./4 PM</p>

(1) ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(2) สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(3) ผลกระทบ	(4) ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	(5) แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	(6) ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	(7) กำหนดเสร็จ	(8) ผู้รับผิดชอบ
				<p>หน่วยงานต่างๆ</p> <p>2. PM สังคม</p> <p><input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60)</p> <p>1. ดำเนินงานตามมาตรการขับเคลื่อนเชิงนโยบายและขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติจริงในพื้นที่เป้าหมายตามมาตรการลดความเหลื่อมล้ำเชิงพื้นที่ (มาตรการเชิงนโยบายปี 2560)</p> <p><input type="checkbox"/> Agenda : ที่ดิน-ป่าไม้</p> <p>1.1 ร่วมดำเนินการขับเคลื่อนผลักดันการจัดระเบียบพื้นที่ทำกินในเขตป่าสงวน อ.แม่แจ่ม ร่วมยกร่างข้อเสนอพระราชบัญญัติหมู่บ้าน และพระราชบัญญัติอำเภอ เพื่อเสนอต่ออธิบดีกรมป่าไม้ ตามแนวทางในมาตรา 19 ภายในเดือนกันยายน 2560</p> <p>1.2 ร่วมผลักดันการจัดระเบียบพื้นที่ทำกินในเขตป่า อ. กัลยาณิวัฒนา ร่วมยกร่างโครงการพื้นที่ต้นแบบบูรณาการแก้ไขปัญหาและพัฒนาพื้นที่อำเภอ กัลยาณิวัฒนา จังหวัดเชียงใหม่ ตามแนวพระราชดำริเพื่อการจัดระเบียบที่ดินและป่าไม้อย่างมีส่วนร่วมที่ยั่งยืนเพื่อเตรียมการเสนอต่ออธิบดีกรมป่าไม้ ตามแนวทางในมาตรา 19 ภายในเดือนกันยายน 2560</p> <p><input type="checkbox"/> Agenda : ทะเลและชายฝั่ง</p> <p>1.1 พัฒนาด้านระบบบริหารจัดการและตัดสินใจเชิงพื้นที่ นวัตกรรมจังหวัดระยอง (Rayong Portal) เพื่อเป็นเครื่องมือเบื้องต้น สนับสนุนคณะทำงานเพื่อบริหารจัดการทั้ง 6 ชุด โดยใช้ข้อมูลสมุทรศาสตร์ เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศและภาพถ่ายดาวเทียม ผ่านเครื่องมือ portal ในการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง</p> <p>1.2 ร่วมจัดสัมมนาเพื่อระดมความคิดเห็น และสอบถามความต้องการเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐานที่สามารถสนับสนุนการทำงานร่วมกันได้ เพื่อบูรณาการข้อมูลสมุทรศาสตร์ เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ และ ภาพถ่าย</p>			

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>ดาวเทียม และระบบบริหารจัดการและเครื่องมือที่จำเป็น เพื่อสนับสนุนการทำงานของคณะทำงานทุกชุด โดยคณะทำงานทุกชุด เห็นชอบแนวทางการดำเนินงานและการใช้ข้อมูลสมุทรศาสตร์ เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ และ ภาพถ่ายดาวเทียมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่ง</p> <p>1.3 ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ ครั้งที่ 1/2560 ในการนำกรอบแนวทางการดำเนินงานบูรณาการที่ใช้ข้อมูลสมุทรศาสตร์ เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ และภาพถ่ายดาวเทียมสำหรับการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในสถานการณ์ปกติและสถานการณ์ฉุกเฉิน และมอบหมายให้ ทช.และ สทอภ. ร่วมกันพัฒนาระบบ Marine Portal เพื่อเป็นเครื่องมือในการบูรณาการใช้ประโยชน์จากข้อมูลสมุทรศาสตร์</p> <p><input type="checkbox"/> Agenda :น้ำ</p> <p>1.1 เสนอวาระต่อคณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (กนช.) เรื่องแนวทางการพัฒนาระบบภูมิสารสนเทศเพื่อการวิเคราะห์และกำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนาพื้นที่ลุ่มน้ำของประเทศ และที่ประชุมมีมติให้ GISTDA ดำเนินการต่อไป</p> <p>1.2 จากการประชุมการจัดทำแผนที่น้ำ และ เส้นทางน้ำ เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2560 เห็นควรให้ใช้ระบบแผนที่เพื่อวิเคราะห์และกำหนดยุทธศาสตร์ในการบริหารจัดการดิน น้ำ ป่า แบบบูรณาการ (G-WLF) ที่ สทอภ. ได้นำเสนอต่อที่ประชุม เป็นต้นแบบในการจัดทำแผนที่น้ำ และ เส้นทางน้ำต่อไป โดยขอให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านน้ำ จัดส่งฐานข้อมูลให้กับ สทอภ.</p> <p>1.3 อยู่ในระหว่างกระบวนการพัสดุเพื่อดำเนินการจัด</p>			

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>จ้างโครงการการพัฒนาาระบบภูมิสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจการบริหารจัดการโครงการด้านน้ำของประเทศ เพื่อเพิ่มศักยภาพการบริหารจัดการน้ำตามแนวพระราชดำริ โดยวิธี e-bidding (อ้างถึง PM.SOCIAL 297/2560 ลว.25 ก.ย.60)</p> <p>2. พัฒนาระบบภูมิสารสนเทศ เพื่อกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการ ออกแบบและจัดทำโปรแกรมประยุกต์เพื่อลดความเหลื่อมล้ำ (G-social) ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามขอบเขตงาน ดำเนินการติดตาม และประเมินผล รวมทั้งปรับปรุงบูรณาการให้สอดคล้องกับพื้นที่เพื่อสร้างรูปธรรมความสำเร็จและขับเคลื่อนเชิงนโยบายในเรื่องการใช้ที่ดินในเขตพื้นที่ป่าไม้ ด้านการบริหารจัดการน้ำตามแนวพระราชดำริ และด้านทะเลชายฝั่งสร้างรูปธรรมในการนำเครื่องมือ (Tool) ไปใช้งานเพื่อการบริหารจัดการพื้นที่ อ.แม่แจ่ม ,อ.กัลยาณิวัฒนา จ.เชียงใหม่ / อ.บ้านฉาง จ.ระยอง / อ.บ้านแหลม จ.เพชรบุรี / อ.คลองใหญ่ จ.ตราด /อ.บาเจาะ , อ.ยี่งอจ.นราธิวาส</p>			
Strategic Area-based Risk							
<p>1. ยังไม่สามารถสร้างความเข้าใจในการขับเคลื่อนภารกิจด้าน Area-based ของ สทอภ. กับหน่วยงานนโยบายและหน่วยงานเจ้าของพื้นที่เช่น สำนักงานประมาณ กระทรวงมหาดไทย</p> <p>SAb1* ความสำคัญ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการดำเนินงานเชิง Area Based โดยกำหนดนโยบายเพิ่มสัดส่วนการจัดสรรงบประมาณเชิงพื้นที่ หน่วยงานอย่าง สทอภ. จึงต้องเน้นการบูรณาการ สร้างความเข้าใจในการทำงานเชิงพื้นที่ กับ</p>	<p>1. ยังไม่เกิดความเข้าใจในบทบาทการทำงานของ สทอภ. กับหน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยงานกำหนดนโยบาย</p> <p>2. ความเข้าใจในนโยบายรัฐบาลที่ขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการและการจัดทำงบประมาณเชิง Area based ของ สทอภ. ยังไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง</p>	<p>1. ภารกิจการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการ และการปฏิบัติงานในพื้นที่ของ สทอภ. ยังไม่ประสบผลสำเร็จ</p> <p>2. กระทบต่อการขอรับจัดสรรงบประมาณ ตามนโยบายการจัดสรรงบประมาณเชิงพื้นที่ (Area based)</p> <p>3. กระทบต่อความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ สทอภ. ในการทำงานในเชิงพื้นที่</p>	<p>4x3 (12)</p>	<p>1. สทอภ. ลงดำเนินงานในพื้นที่ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นกับหน่วยงานในการใช้ GI เป็นเครื่องมือมาตรฐานในการบริหารปัญหาของพื้นที่ที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตประชาชน เช่น ด้านการเกษตร กัญชาบัตติ</p> <p>2. ขับเคลื่อนการใช้ GI เพื่อบริหารเชิงพื้นที่ กับหน่วยงานระดับนโยบาย เช่น สศช., สำนักงานประมาณ เป็นต้น เพื่อขยายการทำงานให้เป็นวงกว้างทั้งประเทศ โดยที่ สทอภ. ไม่ต้องลงไปดำเนินการเอง</p> <p><input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60) คณะทำงานให้คำปรึกษาด้านเทคนิคสำหรับโครงการระบบดาวเทียมสำรวจเพื่อการพัฒนา คณะทำงานฯ (รองปลัด วท. เป็นประธานฯ) ได้มีการ</p>	<p>4x3 (12)</p>	<p>ก.ย.2560</p>	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยกำหนดนโยบาย รวมถึง การดำเนินงานภายใน โดยแผนงาน/โครงการ ในส่วน Function และปรับเปลี่ยน การดำเนินงานเชิงพื้นที่ และ Agenda				ประชุมร่วมกับหน่วยงานทั้ง 18 หน่วยงานภายใต้ คณะทำงาน จำนวน 2 ครั้ง โดยได้สอบถามถึงความ ต้องการใช้งานส่วนโซลูชันและแอปพลิเคชันรวมถึงการ ดำเนินการในลักษณะ Area Based อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้แทนกระทรวงที่เข้าร่วมคณะทำงานนั้นเป็น ผู้แทนจากหน่วยย่อยจึงยังมีข้อจำกัดการเชื่อมโยงการ ดำเนินงานในลักษณะ Area Based			
Operation Risk							
<p>1. ความก้าวหน้าและการเปลี่ยนแปลง เทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว (Disruptive Technology) ด้านเทคโนโลยีอวกาศและ ดาวเทียม หรือเทคโนโลยีทดแทน</p> <p>O1</p> <p>ความสำคัญ</p> <p>คุณค่า บทบาทและภาพลักษณ์องค์กรอาจถูก ลดทอนด้วยความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยี เนื่องจากมีหน่วยงานอื่นที่สามารถให้บริการได้ รวดเร็ว และครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายได้ดีกว่า และกระทบต่อสถานะขององค์กร</p>	<p>1. ความก้าวหน้าและการ เปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีใหม่ที่ เกี่ยวข้องและเข้ามามีบทบาทแทนที่ด้าน ดาวเทียม เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> High Altitude UAV, Drone, Balloon. <input type="checkbox"/> GNSS (GPS, GLONASS, Beidou) <p>2. การให้บริการที่รวดเร็วและมีข้อมูล ครบตาม Time series เช่น Planet lab</p>	<p>1. บทบาทภารกิจหลักตาม พ.ร.ฎ. มีคุณค่าหรือความสำคัญลดลง</p> <p>2. บทบาทและภาพลักษณ์องค์กร ซึ่งเป็นผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยี อวกาศและดาวเทียมลดน้อยลง และอาจเป็นสาเหตุให้องค์กรถูกยุบ เนื่องจากไม่มีความจำเป็น</p> <p>3. ขาดความเชื่อมั่นและคาดหวัง จากหน่วยงานในระดับนโยบาย เช่น ครม. สปท. สนช. ซึ่ง มอบหมายภารกิจพิเศษ (Adhoc) ให้ GISTDA เพื่อดำเนินการ</p>	3x4 (12)	<p>1. ตั้งกลุ่ม Technology Watch เพื่อติดตาม วิเคราะห์ แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีใหม่ (more Advanced Space Technology) ที่มีผลกระทบต่อ บทบาทและภารกิจขององค์กรอย่างน้อย 3 เรื่อง เช่น High Altitude UAV. และให้มีงบประมาณ สนับสนุนการ ดำเนินงาน (ศึกษา+ทดสอบ) หากเทคโนโลยีนั้นมี ผลกระทบต่อองค์กร</p> <p>2. วิเคราะห์และกำหนดกลยุทธ์ เพื่อนำมาปรับแผน ยุทธศาสตร์องค์กรให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง เทคโนโลยีใหม่ทั้งระยะสั้นและระยะยาว</p> <p>3. ปรับแผนยุทธศาสตร์องค์กรให้สอดคล้องกับทิศ ทางการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีใหม่</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 60)</u></p> <p>1. เรื่องที่ได้มีการ watch จากคณะทำงานฯ ระบบ จัดเก็บและ back up ข้อมูลจากการรับสัญญาณ ดาวเทียม เทียบระหว่างอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลแบบ เทป(DLT) และแบบHard disk, การสร้างแผนที่ ภายในอาคารโดยใช้กล้องถ่ายภาพจาก โทรศัพท์มือถือ</p> <p>2. อยู่ระหว่างประเมิน Technology Trend ที่ส่ง ผลกระทบต่อการดำเนินภายใต้ยุทธศาสตร์ เพื่อ นำไปสู่การกำหนดแผนงาน/โครงการ ภายใต้ ปีงบประมาณ 2561</p>	3x4 (12)	<p>ธ.ค. 59</p> <p>มี.ค. 60</p> <p>แผนยุทธศา 61 - 64</p>	<p>สยศ.</p> <p>Technology watch</p> <p>สยศ./ Technology watch</p>

(1) ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(2) สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(3) ผลกระทบ	(4) ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	(5) แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	(6) ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	(7) กำหนดเสร็จ	(8) ผู้รับผิดชอบ
<p>2. ขาดการกำหนดแนวทางการดำเนินงานให้เกิดการยอมรับในระดับหน่วยงานนโยบาย (Agenda setter และ PM.)</p> <p>O2</p> <p>ความสำคัญ</p> <p>การผลักดันและขับเคลื่อน Agenda setter ให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สำเร็จ กระทบต่อบทบาทภาพลักษณ์ และคุณค่าขององค์กรและความเชื่อมั่นจากหน่วยงานในระดับนโยบาย</p>	<p>1. ขาดกลยุทธ์และวิธีการในการวิเคราะห์และเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> วิเคราะห์เป้าหมายของหน่วยงานที่จะร่วมมือ (Cluster) <input type="checkbox"/> กำหนดกลยุทธ์และวิธีการในการร่วมมือ (Collaboration & Approach) <p>2. การสื่อสารถึงเป้าหมายกับหน่วยงานที่จะร่วมมือยังไม่ชัดเจน</p> <p>3. Solution/Application ที่พัฒนาไม่ครอบคลุมความต้องการและไม่เป็นที่ยอมรับของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>4. ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานอื่นๆ ต่อด้านเทคโนโลยีหรือ Solution/Application ที่พัฒนาจาก GISTDA.</p> <p>5. ระบบที่จะรองรับการปฏิบัติงานและเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอก (GISTDA Portal) อาจไม่รองรับ platform เจ้าของข้อมูล</p>	<p>1. กระทบต่อความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์องค์กร ในกรณีที่ระบบหรือ Solution ที่พัฒนาโดย GISTDA ไม่เป็นที่ยอมรับของหน่วยงานอื่น</p> <p>2. ไม่บรรลุวัตถุประสงค์เป้าหมายและตัวชี้วัดตามที่ PM กำหนด รวมถึง KPI และตัวชี้วัดการปฏิบัติงานขององค์กร</p> <p>3. ไม่สามารถกำหนดและขับเคลื่อน Agenda setter ให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือกับหน่วยงานภายนอกได้</p>	<p>2x4 (8)</p>	<p>1. กำหนดมาตรการให้ PM เป็นส่วนเชื่อมโยง (Align) โดยเชื่อมโยงทั้งภายในและภายนอก GISTDA</p> <p>2. ให้ PM สรุปผลการดำเนินงานปัญหา อุปสรรคความสำเร็จ สัมเหลงในด้านได้บ้าง เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> การวิเคราะห์เป้าหมายของ สทอภ. และของหน่วยงานร่วมมือเพื่อลดการล้มเหลวของการร่วมมือ <input type="checkbox"/> การกำหนด area based solution ที่สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานร่วมมือ <p>3. กำหนดแนวทางการดำเนินงานเพื่อให้การสื่อสาร การส่งมอบคุณค่า (Solution/application) แก่หน่วยงานภายนอกประสบความสำเร็จและเกิดการยอมรับ</p> <p>1. PM สังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60) <p>1. เข้าร่วมประชุมร่วมกับหน่วยงานและคณะกรรมการแห่งชาติที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการขับเคลื่อนทั้งด้านการใช้ที่ดิน-ป่าไม้, น้ำ, ทะเลและชายฝั่ง</p> <p>2. จัดทำแผนการดำเนินงานเชิงพื้นที่ (Area-based) ร่วมกับหน่วยงานภายนอก เพื่อขับเคลื่อนบทบาทของเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศที่มีต่อหน่วยงานและชุมชน (Bottom-up) และผลักดันให้เกิดรูปธรรมความสำเร็จเชิงพื้นที่ตามนโยบายทั้ง 3 ด้าน (ที่ดิน-ป่าไม้, การบริหารจัดการน้ำ, ทะเลและชายฝั่ง)</p> <p>3. จัดทำแผนบูรณาการภายใน สร้างความเข้าใจในแนวทางการดำเนินงานของ PM สังคม ร่วมกับหน่วยงานสนับสนุนจากฟังกซ์ (สปภ./สผภ./สยศ./สพอ.) เพื่อร่วมดำเนินงานในพื้นที่เป้าหมายและขับเคลื่อน Agenda</p> <p>2. PM เกษตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60) <p>1. จัดทำ MOU ว่าด้วยความร่วมมือการบริหารจัดการเกษตรเชิงพื้นที่โดยใช้เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศระหว่าง กรมชลประทาน กรมพัฒนาที่ดิน กรมวิชาการ</p>	<p>2x3 (6)</p>	<p>ธ.ค. 59</p> <p>ธ.ค. 59</p> <p>ม.ค.-มี.ค. 60</p> <p>ต้นแบบแล้วเสร็จ พ.ย 60 และ</p>	<p>ผสทอภ./สยศ./4 PM</p> <p>4 PM.</p> <p>4 PM (เกษตร/สังคม/Space/EEC)</p>

(1) ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(2) สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(3) ผลกระทบ	(4) ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	(5) แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	(6) ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	(7) กำหนดเสร็จ	(8) ผู้รับผิดชอบ
				<p>เกษตร กรมส่งเสริมการเกษตร สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร กรมการข้าว และ สทอภ. โดยมีจุดประสงค์เพื่อ</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> เพื่อร่วมกันจัดทำข้อมูลพื้นที่เกษตรกรรมโดยใช้เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ <input type="checkbox"/> เพื่อร่วมกันจัดทำพื้นที่ต้นแบบการบริหารจัดการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ <input type="checkbox"/> เพื่อร่วมกันประยุกต์และจัดทำ Application ด้านการบริหารจัดการเกษตรเชิงพื้นที่และด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง <input type="checkbox"/> เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรของหน่วยงานทั้งเจ็ดฝ่าย ด้านเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศและด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง <p>2. จัดทำ Application on mobile รถเกี่ยวข้าว ร่วมกับกรมการค้าภายในกระทรวงพาณิชย์ โดยให้มีการบูรณาการข้อมูลร่วมกับกระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงอุตสาหกรรม (จากมติคณะกรรมการนโยบายบริหารจัดการข้าว (นบข.) ในการประชุมครั้งที่ 5/2560 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2560) โดยมีจุดประสงค์เพื่อบริหารจัดการรถเกี่ยวข้าวให้มีประสิทธิภาพและเพียงพอต่อความต้องการของเกษตรกร</p>		ทดสอบใช้งาน ใน จ.อุบลฯ	
<p>3. ผลการดำเนินงานในรูปแบบการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานภายนอก (cluster) ไม่เป็นไปตามเป้าหมายการบูรณาการกำหนด</p> <p>03 ความสำคัญ การดำเนินงานแบบบูรณาการเป็นกลยุทธ์ที่รัฐบาลนำมาใช้ในการบริหารงาน ดังนั้นจำเป็นต้องมีการปรับตัว ปรับกลยุทธ์และทัศนคติของเจ้าหน้าที่เพื่อรองรับการปฏิบัติงาน</p>	<p>1. เจ้าหน้าที่ขาดการปรับตัว แนวคิดวิธีทัศน์เชิงกลยุทธ์และกระบวนการทำงานในเชิงบูรณาการ</p> <p>2. แนวคิดหรือทัศนคติแต่ละหน่วยงานในกลุ่มบูรณาการยังเป็นแบบการทำงานแบบแยกส่วน</p> <p>3. ขาดการเชื่อมโยงแผนงาน/โครงการให้เป็นเรื่องเดียวกันและหน่วยงานอื่นๆไม่ให้ความร่วมมือ</p>	<p>1. กระทบต่อภาพลักษณ์ของ GISTDA เนื่องจากงานบูรณาการเป็นการกิจลำดับต้นๆ ที่รัฐบาลให้ความสำคัญ คาดหวังคุณค่าและความสำเร็จสูง</p> <p>2. กระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงาน และให้โอกาสในการทำงานร่วมกันในอนาคตหรือส่งเสริมกันในเชิงพันธมิตรลดลง</p> <p>3. กระทบต่อการเป็นผู้นำ</p>	<p>2x2 (4)</p>	<p>1. จัดทำฐานข้อมูลแผนงานโครงการ ทั้งในเชิงบูรณาการและการบูรณาการความร่วมมือภายใต้การดำเนินงานของ GISTDA เอง</p> <p>2. ปรับกลยุทธ์การมีส่วนร่วมและเชื่อมโยงการปฏิบัติงานแบบบูรณาการกับกลุ่ม Cluster ที่มีเป้าหมายในทิศทางเดียวกัน</p> <p>3. จัดทำแผนส่งเสริมการทำงานแบบบูรณาการ (Value Co-creation) ร่วมกับผู้บริหาร</p> <p>4. Implement แผนส่งเสริมการบูรณาการในแผนปฏิบัติการปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และให้มีตัวชี้วัดผลความ</p>	<p>2x2 (4)</p>	<p>มี.ย. 59</p> <p>ก.ค. 60</p> <p>มี.ค.-ก.ย. 60</p>	<p>สยศ.</p> <p>ผู้รับผิดชอบ โครงการ บูรณาการ</p>

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
แบบบูรณาการในอนาคต		ประเด็นและแนวทางแก้ไขต่อ หน่วยงานระดับประเทศ (Agenda setter)		<p>พึงพอใจจากหน่วยงานร่วมบูรณาการ</p> <p><input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60)</p> <p>จัดการสัมมนาภายใน เพื่อถอดบทเรียน เจ้าหน้าที่ สทอภ. ที่เป็นผู้แทนในคณะกรรมการ อนุกรรมการ ระดับชาติ ให้เข้าใจการแสดงบทบาท การกำหนด ประเด็นร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อการผลักดัน agenda ของ สทอภ.</p>			
<p>4. ไม่มีการจัดทำ Application และ Solution ในระบบ NGIS Portal</p> <p>O4</p> <p>ความสำคัญ</p> <p>หากมีการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานการ ให้บริการระบบภูมิสารสนเทศของประเทศ แต่ ไม่มีหน่วยงานนำไปใช้หรือพัฒนาต่อยอดย่อม เป็นการลงทุนที่สูญเปล่าและกระทบต่อคุณค่า ภาพลักษณ์ และบทบาทขององค์กร</p>	<p>1. ความต้องการของหน่วยงานในการ พัฒนา Application/Solution ต่างกัน</p> <p>2. บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ การให้บริการระบบแผนที่ออนไลน์ (ข้อกฎหมาย ระเบียบเรื่องการ ให้บริการ)</p>	<p>1. ระบบ NGIS Portal ไม่ถูกนำไป พัฒนาต่อยอดในด้าน Application/Solution</p> <p>2. กระทบต่อบทบาทและ ภาพลักษณ์ของGISTDA ในฐานะ ฝ่ายเลขานุการ กภช.</p>	<p>2x1 (2)</p>	<p><input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. – ก.ย. 60)</p> <p>1. สร้างความตระหนัก และพัฒนาองค์ความรู้ให้กับ บุคลากรภาครัฐรวมทั้งส่งเสริมการใช้งานระบบ NGIS Portal</p> <p>สทอภ. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กภช. จัดกิจกรรมส่งเสริม สนับสนุน และประชาสัมพันธ์แผนแม่บทภูมิสารสนเทศ แห่งชาติปี พ.ศ.2560-2564 และระบบสืบค้นและ บริการภูมิสารสนเทศกลางของประเทศ (NGIS Portal) เมื่อวันศุกร์ที่ 29 กันยายน 2560 เวลา 09.00 น. โดยมี ดร. อรรถกาศ สิบุญเรือง รมว.วท. เป็นประธาน "การขับเคลื่อน นโยบายชาติด้วยแผนแม่บทภูมิสารสนเทศแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2564" โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความรู้ ความ เข้าใจ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์เป้าหมายแผนการดำเนินงานและ ความสอดคล้องของแผนแม่บทภูมิสารสนเทศแห่งชาติกับ นโยบายชาติ ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์แอทเซ็นทรัล พลาซ่า ลาดพร้าว ซึ่งมีผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคธุรกิจ สถาบันการศึกษาสมาคมวิชาชีพ ภาคประชาชน คณะ กรรมการฯ และอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องด้านภูมิสารสนเทศเข้า ร่วมกว่า 290 คน จาก 88 หน่วยงาน</p> <p>2. สร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานผู้ใช้บริการ เพื่อการพัฒนา Application/Solution ในรูปแบบ ต่างๆ บนระบบ NGIS Portal</p> <p>สทอภ. ได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภายใน จังหวัด ประยุกต์ใช้งานภูมิสารสนเทศในการบริหารจัดการ ตามภารกิจของหน่วยงาน จำนวน 7 จังหวัด ได้แก่</p>	<p>2x1 (2)</p>	<p>ก.ย.60</p>	<p>NSDI</p>

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>1. จังหวัดฉะเชิงเทรา Application/ Solution เพื่อบริหารจัดการน้ำ ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว และกำจัดผักตบชวา ลงนามสัญญาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2560 และคาดว่าจะส่งมอบงานภายในเดือนมกราคม 2561</p> <p>2. จังหวัดพะเยา Application/ Solution ด้านบริหารจัดการน้ำเพื่อการเกษตรกรรม น้ำอุปโภค บริโภค และกำหนดพื้นที่เพื่อสร้างอ่างเก็บน้ำ ลงนามสัญญาเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2560 และคาดว่าจะส่งมอบงานภายในเดือนมกราคม 2561</p> <p>3. สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์ทหาร Application/ Solution พื้นที่เสี่ยงต่อโรคไข้หวัดใหญ่ โดยพาหะ เหย็บ หมัด ไร สามารถการใช้งาน Application/ Solution ผ่าน URL: gistda.or.th/fever</p> <p>4. จังหวัดเชียงราย Application/ Solution เพื่อบริหารจัดการพื้นที่ด้านการเกษตร ทั้งนี้ อยู่ระหว่างบริษัทมา ลงนามในสัญญาคาดว่าจะลงนามภายในเดือนตุลาคม 2560 ซึ่ง ผพภ. ได้ดำเนินการกันเงินเหลือปีกรณีไม่มีหนี้ผูกพัน งบประมาณ พ.ศ. 2560 เรียบร้อยแล้ว</p> <p>5. จังหวัดลำปาง สระแก้ว และชลบุรี Application/ Solution เพื่อการบริหารจัดการขยะ เนื่องจากการจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้ยกเลิกการจัดจ้าง เพราะบริษัทยื่นเอกสารข้อเสนอไม่ครบ จึงได้ดำเนินการกันเงินเหลือปีกรณีไม่มีหนี้ผูกพัน งบประมาณ พ.ศ. 2560 เพื่อไปดำเนินการต่อเนื่อง</p> <p>3. กำหนดมาตรการให้ NGIS Portal เป็น Platform กลางในการเป็นศูนย์กลางของการสืบค้นและบริการทางภูมิสารสนเทศและสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ตามมาตรฐาน OGC web service และสามารถจัดทำ Application/Solution ได้และกำหนดให้นำชั้นข้อมูลเป็น Base layer จากระบบ NGIS Portal ไปพัฒนาต่อยอด Application ต่างๆ โดยหน่วยงานห้ามจัดทำ Base Layer ใหม่</p>			

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>3.1 ในการประชุม กษ. ครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 60 ที่ประชุมเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินงานโครงการพัฒนา ระบบ และ บริ การ ภูมิ สารสนเทศกลางของประเทศและดำเนินงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านภูมิสารสนเทศพร้อมทั้งประสาน ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ในการบริหารจัดการงานด้านข้อมูลภูมิสารสนเทศและมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือและสนับสนุนการดำเนินงาน โดยเฉพาะเรื่อง การรวบรวม การให้บริการข้อมูล/แผนที่ ผ่านระบบ NGIS Portal ซึ่งปัจจุบันยังขาดข้อมูลบางส่วน อาทิเช่น ข้อมูลในระดับจังหวัดอำเภอและตำบล</p> <p>3.2 สทอภ. ได้เข้าหารือกับผู้ว่าราชการจังหวัดและสำนักงานจังหวัด จำนวน 15 จังหวัด ได้แก่ จังหวัด ฉะเชิงเทรา เชียงราย พะเยา อุตรดิตถ์ ชลบุรี ระยอง เชียงใหม่ ลำปาง แม่ฮ่องสอน น่าน ปทุมธานี สระแก้ว ปราจีนบุรี กทม. และนครนายก เพื่อหารือแนวทางการบูรณาการข้อมูลภูมิสารสนเทศและการให้บริการข้อมูลภูมิสารสนเทศพื้นฐานที่มีความถูกต้องตามมาตรฐานผ่านระบบ NGIS Portal โดยทั้ง 15 จังหวัด มีความยินดีจะสนับสนุนการเชื่อมโยงชั้นข้อมูลภูมิสารสนเทศเข้าสู่ระบบ NGIS Portal</p>			
<p>5. ข้อมูลภูมิสารสนเทศบนระบบ NGIS portal ยังไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์กับผู้ใช้งานได้</p> <p>05</p> <p>คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีมติให้ปรับชื่อปัจจัยเสี่ยงเป็น “ข้อมูลภูมิสารสนเทศบนระบบ NGIS portal ยังไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์กับผู้ใช้งานได้”</p> <p>ความสำคัญ</p> <p>เพื่อให้การดำเนินงานด้านสารสนเทศภูมิสาร</p>	<p>1. หน่วยงานมีมาตรฐานใช้ภายในหน่วยงาน ยกต่อการปรับเปลี่ยนให้เป็นมาตรฐาน FGDS</p> <p>2. หน่วยงานเจ้าของข้อมูลยังไม่สามารถนำมาตรฐาน FGDS ไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับผู้ใช้งานได้</p>	<p>1. ข้อมูลภูมิสารสนเทศที่ได้รับไม่เป็นที่ไปตามมาตรฐานกำหนด</p> <p>2. กระบวนการชีวิตจำนวนจังหวัดที่มีการพัฒนาหรือปรับปรุงตามมาตรฐาน FGDS ไม่ได้ตามเป้าหมายจำนวน 15 จังหวัด</p> <p>3. กระบวนการของภาพลักษณ์ของ GISDA ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กษ. ที่จะต้องขับเคลื่อนการใช้ประโยชน์ภูมิสารสนเทศกลางของประเทศ</p>	<p>5x5 (25)</p>	<p><input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 60)</p> <p>1. การลง Site visit ระดับจังหวัดเพื่อสนับสนุนและให้คำปรึกษาหน่วยงานเจ้าของข้อมูลในการปรับปรุงชั้นข้อมูลภูมิสารสนเทศให้เป็นไปตามข้อกำหนดมาตรฐาน FGDS</p> <p>1.1 สทอภ./ฟพภ. ประชุมหารือกับผู้บริหารจังหวัด (ผวจ., รอง ผวจ., หน.สำนักงานจังหวัด) จำนวน 15 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา เชียงราย พะเยา อุตรดิตถ์ ชลบุรี ระยอง เชียงใหม่ ลำปาง แม่ฮ่องสอน น่าน ปทุมธานี สระแก้ว ปราจีนบุรี กทม. และนครนายก เพื่อหารือแนวทางการจัดทำข้อมูลภูมิสารสนเทศพื้นฐาน (FGDS) ให้มี</p>	<p>3x5 (15)</p>	<p>ก.ย. 60</p>	<p>NSDI</p>

(1) ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(2) สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	(3) ผลกระทบ	(4) ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	(5) แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	(6) ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	(7) กำหนดเสร็จ	(8) ผู้รับผิดชอบ
นำไปสู่การใช้วางแผนพัฒนาและบริหารประเทศในด้านต่างๆ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทั้งในเชิงข้อมูล เชิงพื้นที่				<p>ความถูกต้องตามมาตรฐานโดยทั้ง 15 จังหวัด มีความยินดีให้ความร่วมมือในการดำเนินงานครั้งนี้</p> <p>1.2 จัดจ้างบริษัท/ที่ปรึกษา ที่มีความรู้ ความชำนาญ ดำเนินการปรับปรุงระบบพิกัดให้สามารถใช้งานร่วมกันได้ เมื่อมีการเชื่อมโยงและให้บริการผ่านระบบสืบค้นและบริการภูมิสารสนเทศกลางของประเทศ (NGIS Portal) รวมถึงปรับปรุงคุณลักษณะ (Attributes) ให้ตรงตามข้อกำหนดของมาตรฐาน FGDS</p> <p>2. กำหนดมาตรฐานหรือแนวทางติดตาม ประเมินผล การจัดทำข้อมูลภูมิสารสนเทศตามข้อกำหนดของมาตรฐาน FGDS</p> <p>คณะรัฐมนตรี ได้มีการประชุมหารือเมื่อวันที่ 20 มิ.ย.60 และมีมติเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) แผนแม่บทภูมิสารสนเทศแห่งชาติ และมาตรฐานภูมิสารสนเทศของประเทศ จำนวน 10 เรื่อง (ข้อกำหนดของมาตรฐานโครงสร้าง เนื้อหา คุณลักษณะ คุณภาพ ของชุดข้อมูลภูมิศาสตร์พื้นฐาน (Fundamental Geographic Data Set: FGDS)</p> <p>3. จัดทำต้นแบบข้อมูลภูมิสารสนเทศโดยปรับปรุงจากชั้นข้อมูลของหน่วยงานผู้ผลิตหลักให้ได้ตามข้อกำหนดมาตรฐาน FGDS ตามจำนวนจังหวัดเป้าหมาย 15 จังหวัด</p> <p>3.1 รวบรวมข้อมูลภูมิสารสนเทศพื้นฐาน 15 จังหวัด (กทม. ปทุมธานี เชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง น่าน พะเยา แม่ฮ่องสอน อุตรดิตถ์ ชลบุรี ระยอง นครนายก ปราจีนบุรี สระแก้ว และฉะเชิงเทรา)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อมูลภูมิสารสนเทศพื้นฐานของจังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 13 ชั้นข้อมูลหลัก 78 ชั้นข้อมูลย่อย จาก 16 หน่วยงาน - ข้อมูลภูมิสารสนเทศพื้นฐานของ 14 จังหวัด จำนวน 12 ชั้นข้อมูลหลัก 77 ชั้นข้อมูลย่อย จาก 20 หน่วยงาน 			

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>3.2 สทอภ. ประกาศผลผู้ได้การคัดเลือกในงานจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีคัดเลือก โครงการปรับปรุงชั้นข้อมูลภูมิสารสนเทศของหน่วยงาน (ข้อมูล FGDS) ให้เป็นไปตามข้อกำหนดมาตรฐาน FGDS (15 จังหวัด) ประกาศวันที่ 19 กันยายน 2560 ผู้ที่ได้รับการคัดเลือก คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดย คณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการจัดทำสัญญาจ้างที่ปรึกษา คาดว่าจะลงนามภายในวันที่ 27 กันยายน 2560 และส่งมอบงานภายในเดือนมกราคม 2561</p> <p>3.3 สพภ. /สทอภ. ปรับปรุงชั้นข้อมูลภูมิสารสนเทศจังหวัดฉะเชิงเทราให้ถูกต้องตามข้อกำหนดของมาตรฐาน FGDS เพื่อเป็นต้นแบบการดำเนินงานในพื้นที่อื่นๆ และนำร่องการให้บริการข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน ผ่านระบบสืบค้นและบริการภูมิสารสนเทศกลางของประเทศ (NGIS Portal)</p> <p>4. จัดทำเอกสาร สื่อสิ่งพิมพ์ เพื่อประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจกับหน่วยงานว่า GISTDA เป็นเพียงผู้ประสานงานและส่งเสริมให้หน่วยงานมีการดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน FGDS และ GISTDA รับผิดชอบแค่เพียงชั้นข้อมูลเดียวคือ ภาพถ่ายดาวเทียม</p> <p>จัดทำแผนแม่บทภูมิสารสนเทศแห่งชาติฉบับประชาชนแล้วเสร็จ และได้ประชาสัมพันธ์ในงานสัมมนา “การขับเคลื่อนนโยบายชาติ ด้วยแผนแม่บทภูมิสารสนเทศแห่งชาติ พ.ศ.2560-2564” ในวันศุกร์ที่ 29 กันยายน 2560</p> <p>5. จัดทำแผนรองรับในกรณีที่บางหน่วยงานไม่สามารถปรับเปลี่ยนมาตรฐานข้อมูลภูมิสารสนเทศให้เป็นไปตามข้อกำหนด FGDS ได้</p>			

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	สาเหตุ ความเสี่ยง/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ	ระดับความ เสี่ยง ไตรมาส 4 (LxI)	แผนงาน/ กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง คงเหลือ (L x I)	กำหนดเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
Financial Risk							
1. การถูกเรียกคืนเงินทุนของ สทอภ. กลับเข้าเป็นเงินสำรองในงบกลาง หากมีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับการโอนงบประมาณ F1	1. ยังมีโอกาสถูกเรียกคืนเงินทุนกลับเข้ามาเป็นเงินสำรองในงบกลาง 2. บุคคลภายนอกยังมีความเข้าใจทัศนคติ (Perception) คลาดเคลื่อนในตัวเลขาบัญชีและงบประมาณเหลือจ่ายประจำปีของ GISTDA ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นสินทรัพย์มิใช่เงินสด	1. ความเสี่ยงในการถูกเรียกคืนเงินลงทุนในส่วนของงบลงทุน	3x3 (9)	1. สร้างความเข้าใจให้หน่วยงานด้านงบประมาณทราบว่า GISTDA ไม่ได้ใช้เงินทุนในการดำเนินโครงการอย่างเดียว แต่ใช้เงินรายได้ในการพัฒนาโครงการสำคัญของประเทศด้วย (CSR) 2. กำหนดมาตรการชี้แจงและสร้างความตระหนักว่า GISTDA ไม่ได้เหลือเงินเยอะตามที่เข้าใจ. <input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 3 (เม.ย.- มิ.ย. 60) - อนุกรรมการงบประมาณ ให้นำเงินรายได้มาสมทบกับเงินงบประมาณมาบริหารจัดการ เพื่อให้บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของสำนักงาน	3x3 (9)	ธ.ค. 59 มิ.ย. 60	ฝกค.
2. สูญเสียสภาพคล่อง (Cash flow) ในการดำเนินการกิจขององค์กรในระยะยาว (5 ปี) F2	1. เงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณ) ของ GISTDA เหลือประมาณ 100 ล้านบาทต่อปี และมีแนวโน้มจะลดลงเนื่องจากรายได้จากการให้บริการข้อมูลลดลง 2. มีภาระการใช้จ่ายเพิ่มขึ้น เช่น งาน Adhoc, ภารกิจเร่งด่วน หรือการลงทุนการพัฒนาในส่วนของ GISTDA เอง	1. ขาดสภาพคล่องในอนาคต	9 (3x3)	1. กำหนดมาตรการเพิ่มรายได้ลดรายจ่าย 2. กำหนดมาตรการการใช้จ่ายเงินรายได้ เช่น ยอดวงเงินขึ้นต่ำที่ต้องเหลือในแต่ละปี <input type="checkbox"/> ผลการดำเนินงาน ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 60) การจัดทำแผนปฏิบัติการ 2561 ด้วยนโยบายงบประมาณแบบเข้าใจใกล้สมดุล โดยปี 2561 มีการใช้เงินรายได้ สทอภ. แนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับปี 2560 ที่ผ่านมา มีแผนจะจัดอบรมโดยเชิญผู้เชี่ยวชาญด้านการเงินมาอบรมเพิ่มความรู้ในการจัดทำงบประมาณแบบสมดุล	6 (2x3)	มิ.ย. 60	ฝกค.

ตารางที่ 1 : ค่าระดับ “โอกาสการเกิดความเสี่ยง” (Likelihood level)

ระดับ “โอกาสเกิด” (Likelihood Level)	5(สูงมาก)	4(สูง)	3(ปานกลาง)	2(ต่ำ)	1(ต่ำมาก)
เห็นในการเกิด					
1) จำนวนครั้งที่เกิดความเสียหาย	- เกิดขึ้นในองค์กร >3 ครั้ง	- เกิดขึ้นในองค์กร 3 ครั้ง	- เกิดขึ้นในองค์กร 2 ครั้ง	- เกิดขึ้นในองค์กร 1 ครั้ง	- เกิดขึ้นในองค์กร 0 ครั้ง
2) โอกาสที่ความจะเกิดผลกระทบ/ความเสียหาย	- มีโอกาสที่จะเกิด 1- 6 เดือนข้างหน้า	- มีโอกาสที่จะเกิด 6 เดือน -1 ปีข้างหน้า	- มีโอกาสที่จะเกิด 1-2 ปีข้างหน้า	- มีโอกาสที่จะเกิด 2-3 ปีข้างหน้า	- มีโอกาสที่จะเกิดในอีก 5 ปีข้างหน้า
3) ความผิดพลาดเกิดขึ้นซ้ำ	- ความมั่นใจว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ สูงมาก>80 %	- ความมั่นใจว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ สูง>70-80 %	- ความมั่นใจว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ ปานกลาง>60-70 %	- ความมั่นใจว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ ค่อนข้างต่ำ>50-60 %	- ความมั่นใจว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ ต่ำ <50 %
4) อุบัติเหตุ	- ความมั่นใจว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ สูงมาก>80 %	- สถิติอุบัติเหตุใกล้เคียงค่าเฉลี่ยในอดีต และมีการเกิดซ้ำกรณีในรอบปี	- จำนวนอุบัติเหตุลดลงอย่างต่อเนื่อง 2 ปี และต่ำกว่าค่าเฉลี่ย	- จำนวนอุบัติเหตุลดลงอย่างต่อเนื่อง 5 ปี และต่ำกว่าค่าเฉลี่ย	- จำนวนครั้งที่เกิดอุบัติเหตุไม่เกิดขึ้นในรอบปี
5) การบริหารจัดการฯ	- ไม่มีแนวทางในการบริหารจัดการได้ทั้งหมด	- ความสามารถในการบริหารจัดการได้ เป็นส่วนน้อยและไม่รวมถึงส่วนที่มีนัยสำคัญ	- ความสามารถในการบริหารจัดการได้ เป็นส่วนใหญ่ในส่วนที่มีนัยสำคัญ	- ความสามารถในการบริหารจัดการ สามารถปรับเพิ่มได้ตามสถานการณ์	- ความสามารถในการบริหารจัดการได้อย่างเพียงพอ
6) ความล้มเหลวโครงการ	- มีความมั่นใจว่าจะมีโอกาสสำเร็จ <50% - โครงการมีโอกาสเกิดขึ้นในอีก 5 ปีข้างหน้า - การดำเนินงานเสร็จตามแผน <50%	- มีความมั่นใจว่าจะมีโอกาสสำเร็จ >50-60% - โครงการมีโอกาสเกิดขึ้นในอีก 2 ถึง 3 ปีข้างหน้า - การดำเนินงานเสร็จตามแผน 50-60%	- มีความมั่นใจว่าจะมีโอกาสสำเร็จ >60-70% - โครงการมีโอกาสเกิดขึ้นในอีก 1ถึง 2 ปีข้างหน้า - การดำเนินงานเสร็จตามแผน 60-70%	- มีความมั่นใจว่าจะมีโอกาสสำเร็จ >70-80% - โครงการมีโอกาสเกิดขึ้นในอีก 6 เดือนถึง 1 ปีข้างหน้า - การดำเนินงานเสร็จตามแผน 70-80%	- มีความมั่นใจว่าจะมีโอกาสสำเร็จ >80 % - โครงการมีโอกาสเกิดขึ้นในอีก 1 ถึง 6 เดือนข้างหน้า - การดำเนินงานเสร็จตามแผน <80%
7) อายุการใช้งานและการหยุดปฏิบัติงานของระบบต่างๆ	- ระบบหยุดเกิน 1 เดือน - ระบบมีอายุการใช้งานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป	- ระบบหยุด 2 สัปดาห์ - 1 เดือน - ระบบมีอายุการใช้งานมากกว่า 2 ปีขึ้นไป	- ระบบหยุดไม่เกิน 2 สัปดาห์ - ระบบมีอายุการใช้งานมากกว่า 1 ปีขึ้นไป	- ระบบหยุดไม่เกิน 1 สัปดาห์ - ระบบมีอายุการใช้งาน 6 เดือน - 1 ปี	- ระบบหยุดไม่เกิน 48 ชม. - ระบบมีอายุการใช้งาน 1-6 เดือน
8) ความพึงพอใจลูกค้า	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ <50% - ลูกค้าเพิ่มขึ้น <10%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ 50-60 % - ลูกค้าเพิ่มขึ้น 10-15%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ 60-70 % - ลูกค้าเพิ่มขึ้น 15-20%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ 70-80 % - ลูกค้าเพิ่มขึ้น 20-25%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ >80 % - ลูกค้าเพิ่มขึ้น >25%
9) บุคคลากร	- จำนวนบุคลากรตามกรอบอัตรากำลัง <50%	- จำนวนบุคลากรตามกรอบอัตรากำลัง 50-60%	- จำนวนบุคลากรตามกรอบอัตรากำลัง 60-70%	- จำนวนบุคลากรตามกรอบอัตรากำลัง 70-80%	- จำนวนบุคลากรตามกรอบอัตรากำลัง >80%
10) งบประมาณ	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน >40% - สูญเสียรายได้ >10 ล้านบาท	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน 30-40% - สูญเสียรายได้ 5-10 ล้านบาท	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน 20-30% - สูญเสียรายได้ 1-5 ล้านบาท	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน 10-20% - สูญเสียรายได้ 0.5-1 ล้านบาท	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน <10% - สูญเสียรายได้ <0.5 ล้านบาท

ตารางที่ 2 : ค่าระดับ “ผลกระทบ” (Impact level)

ระดับ “โอกาสเกิด” (Likelihood Level)	5(สูงมาก)	4(สูง)	3(ปานกลาง)	2(ต่ำ)	1(ต่ำมาก)
เห็นผลกระทบ					
1) ความล่าช้า	- เกิดความล่าช้าตามแผนงานกำหนด >40%	- เกิดความล่าช้าตามแผนงานกำหนด 30-40%	- เกิดความล่าช้าตามแผนงานกำหนด 20-30%	- เกิดความล่าช้าตามแผนงานกำหนด 10-20%	- เกิดความล่าช้าตามแผนงานกำหนด <10%
2) ความเสียหายต่อองค์กร	- องค์กรเสียหาย <40% - สูญเสียรายได้ >10 ล้านบาท - สูญเสียชื่อเสียงภาพลักษณ์ สูงมาก - มีข่าวเชิงลบเกี่ยวกับองค์กร และปรากฏในข่าว สื่อมวลชนและสื่อสังคมภายในประเทศ แต่องค์กรแก้ไขได้ภายใน 10 วัน	- องค์กรเสียหาย 30-40% - สูญเสียรายได้ 5-10 ล้านบาท - สูญเสียชื่อเสียงภาพลักษณ์ สูง - มีข่าวเชิงลบเกี่ยวกับองค์กร และปรากฏในข่าว สื่อมวลชนและสื่อสังคมภายในประเทศ แต่องค์กรแก้ไขได้ภายใน 5 วัน	- องค์กรเสียหาย 20-30% - สูญเสียรายได้ 1-5 ล้านบาท - สูญเสียชื่อเสียงภาพลักษณ์ ปานกลาง - มีข่าวเชิงลบเกี่ยวกับองค์กร แต่ยังไม่ปรากฏในข่าว สื่อมวลชนและสื่อสังคม	- องค์กรเสียหาย 10-20% - สูญเสียรายได้ 0.5-1 ล้านบาท - สูญเสียชื่อเสียงภาพลักษณ์ ต่ำ - ไม่มีข่าวเชิงลบในช่วงปีที่ประเมิน แต่มีข้อร้องเรียนจากภายใน/นอก	- องค์กรเสียหาย <10% - สูญเสียรายได้ <0.5 ล้านบาท - สูญเสียชื่อเสียงภาพลักษณ์ ต่ำมาก - ไม่มีข่าวเชิงลบในช่วงปีที่ประเมิน
3) ตัวชี้วัด	- ผลการดำเนินงานเป็นไปตามตัวชี้วัด <60%	- ผลการดำเนินงานเป็นไปตามตัวชี้วัด 60-70%	- ผลการดำเนินงานเป็นไปตามตัวชี้วัด 70-80%	- ผลการดำเนินงานเป็นไปตามตัวชี้วัด 80-90%	- ผลการดำเนินงานเป็นไปตามตัวชี้วัด >90%
4) งบประมาณ	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน >40% - โดนลดงบประมาณ >20%	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน 30-40% - โดนลดงบประมาณ 15-20%	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน 20-30% - โดนลดงบประมาณ 10-15%	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน 10-20% - โดนลดงบประมาณ 5-10%	- เบิกจ่ายต่ำกว่าแผนงาน <10% - โดนลดงบประมาณ <5%
5) บุคคลากร	- Turnover rate = 5% หรือมากกว่า	- Turnover rate = 4%	- Turnover rate = 3%	- Turnover rate = 2%	- Turnover rate = 1%-
6) การให้บริการ	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ <50% - ลูกค้าลดลง >25% - ลูกค้าใช้บริการลดลง ไม่เกิน 20-25 ราย/ปี - ลูกค้ากลับมาใช้บริการ <10%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ 50-60 % - ลูกค้าลดลง 20-25% - ลูกค้าใช้บริการลดลง ไม่เกิน 15-20 ราย/ปี - ลูกค้ากลับมาใช้บริการ 10-15%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ 60-70 % - ลูกค้าลดลง 15-20% - ลูกค้าใช้บริการลดลง ไม่เกิน 10-15 ราย/ปี - ลูกค้ากลับมาใช้บริการ 15-20%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ 70-80 % - ลูกค้าลดลง 10-15% - ลูกค้าใช้บริการลดลง ไม่เกิน 5-10 ราย/ปี - ลูกค้ากลับมาใช้บริการ 20-25%	- ลูกค้ามีความพึงพอใจ >80 % - ลูกค้าลดลง <10% - ลูกค้าใช้บริการลดลง ไม่เกิน 5 ราย/ปี - ลูกค้ากลับมาใช้บริการ >25%
7) ความสามารถในการแข่งขันขององค์กร	- กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน (Core Competency) สูงมาก	- กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน (Core Competency) สูง	- กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน (Core Competency) ปานกลาง	- กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน (Core Competency) ต่ำ	- กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน (Core Competency) ต่ำมาก
8) ศักยภาพขององค์กร	- กระทบต่อศักยภาพ ขีดความสามารถองค์กร (Potential) สูงมาก	- กระทบต่อศักยภาพ ขีดความสามารถองค์กร (Potential) สูง	- กระทบต่อศักยภาพ ขีดความสามารถองค์กร (Potential) ปานกลาง	- กระทบต่อศักยภาพ ขีดความสามารถองค์กร (Potential) ต่ำ	- กระทบต่อศักยภาพ ขีดความสามารถองค์กร (Potential) ต่ำมาก
9) ยุทธศาสตร์และเป้าหมายองค์กร	- กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร สูงมาก	- กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร สูง	- กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร ปานกลาง	- กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร ต่ำ	- กระทบต่อยุทธศาสตร์และเป้าหมายขององค์กร ต่ำมาก
10) กลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานขององค์กร	- กระทบต่อกลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานขององค์กรสูงมาก	- กระทบต่อกลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานขององค์กรสูง	- กระทบต่อกลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานขององค์กรปานกลาง	- กระทบต่อกลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานขององค์กรต่ำ	- กระทบต่อกลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานขององค์กรต่ำมาก